Broj: JN2-03-07-1-3229-8/22
Mostar: 22.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuđača Penny plus d.o.o. Sarajevo broj 11/14-1/22 od 14.11.2022. godjne izjavljenu na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-03-04-20583/22 od 01.11.2022. godine za LOT 4, ugovornog organa KJKP Rad d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke: Ostalih građevinskih materijala, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća I, održanoj dana 22.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-03-04-20583/22 od 01.11.2022. godine za LOT 4**,** te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ KJKP Rad d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je donio Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-03-04-20583/22 od 01.11.2022. godine za LOT 4 u otvorenom postupku javne nabavke: Ostalih građevinskih materijala, za koji je Obaviještenje o nabavci broj: 83-1-1-311-3-216/22 od 20.09.2022.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki i Ispravka obavještenja o nabavci broj 83-1-1-311-8-217/22 od 20.09.2022. godine.

Na navedenu Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-03-04-20583/22 od 01.11.2022. godine za LOT 4, ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 21.11.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 29.11.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 07.11.2022. godine, ponuđač Penny Plus d.o.o. Sarajevo je zaprimio Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku ostalih građevinskih materijala i opreme - LOT 4, broj 02-03-04-20583/22 od 01.11.2022. godine. Navedenom Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača - LOT 4 je izabrana ponuda ponuđača Almy d.o.o. Zenica

Žalitelj osporava Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku ostalih građevinksih radova-LOT 4, iz razloga što ugovorni organ nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i to kako slijedi:

Ugovorni organ je diskvalifikovao žalitelja iz razloga što isti tvrdi da žalitelj nije ispunio uslove iz tačke 13 Tenderske dokumentacije koja glasi: "Ekonomska i finansijska sposobnost — član 47. Zakona o javnim nabavkama. Što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja, ponuđači mora ispuni sljedeći kriterij:

da ima bankarski-glavni račun otvoren kod poslovne banke u BiH koji nije bio blokiran duže od deset (10) dana u kontinuitetu u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o nabavci ili od početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvanaest (12) mjeseci.

Dokaz: Izvještaj/odgovarajući dokument o glavnom računu pravne osobe, koji izdaje banka u skladu sa pozitivnim propisima, o statusu transakcijskih računa a kojima se dokazuje ispunjenje traženog uslova.

Navedeni dokument se dostavlja kao kopija zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuđač, čija je forma propisana od strane Agencije za javne nabavke BiH, te čiji je obrazac sastavni dio ove tenderske dokumentacije

Žalitelj osporava diskvalifikaciju po prednje navedenom osnovu, iz razloga što je u ponudi dostavljena potvrda poslovne banke izdata od strane Bosna bank International d.d. u kojoj je tačno navedeno da račun nije bio blokiran u posljednih 12 (dvanaest) mjeseci te nema dospjelih, a neizmirenih obaveza, čime je ispunio uslov iz tačke 13.TD

Osnov za diskvalifikaciju je neosnovan, iz razloga što je jasno i nedvosmisleno napisano da račun nije bio blokiran za sve dane u toku 12 mjeseci do dana izdavanja potvrde o solventonsti, odnosno do 11.10.2022. godine, te samim tim nema zakonskog osnova da ugovorni organ diskvalifikuje žalitelja, dok po istom osnovu ugovorni organ nije diskvalifikovao ostale učesnike u postupku.

Također, napomene radi, Zakon o javnim nabavkama, te podzakonski akti ne poznaju uslov koji je ugovorni organ postavio predmetnom nabavkom, te je članom 72 čl.3 tačka a) propisano sljedeće: "propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ ili druga finansijska institucija u skladu s pozitivnim propisima".

Shodno prednje navedenom, očito je da ugovorni organ postavlja uslove koji su suprotni odredabama Zakona o javnim nabavkama BiH, te samim nezakonito diskvalifikuje ponuđače. Moramo napomenuti da se izjava iz 47. Zakona o javnim nabavkama BiH , ne smije tumačiti, niti

dodavati odnosno oduzimati bilo koji dio, a sve kako bi ugovorni organ imao osnov za diskvalifikaciju ponuđača i pogodovao manipulisanju prilikom izbora "najpovoljnijeg".
Ponuda ponuđača Almy d.o.o. Zenica nije dostavljena u skladu sa zahtjevanim predmetnom tenderskom dokumentacijom i to kako slijedi:

- Obrazac za cijenu ponude ponuđača Almy d.o.o. Zenica, nije popunjen u skladu sa zahtjevanim. Naime u rubrici "ponuđena roba", ponuđač je upisao proizvođače roba, a trebao je upisati robu koju nudi, u slučaju da odstupa od zahtjevanog iz predmetne nabavke, te ostaviti prazno ukoliko nudi identične proizvode.

Ugovorni organ je trebao diskvalifikovati ponuđača Almy d.o.o. Zenica jer nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevanim.

- Tačkom 13 tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtjeva sljedeće: "Tehnička i profesionalna sposobnost član 48. - 49. Zakona o javnim nabavkama: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete: Da ponuđač u posljedne tri godine (3) dana ima uspješno iskustvo na isporuci ostalih građevinskih materijala istih ili sličnih za koje dostavlja najmanje jednu potvrdu o uspješno isporučenim istim ili sličnim robama, čija je minimalna vrijednost jednog ugovora srazmjerna procijenjenoj vrijednosti za pojedinačni LOT; popis izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od tri (3) godine, ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom manje od tri (3) godine.

Da ponuđač ispunjava uslove iz člana 49. stav (1), tačka e.) i f.) Zakona o javnim nabavkama."
Ponuđač Almy d.o.o. Zenica je dostavio potvrdu koja je izdata od strane Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica za ugovore koji se odnose na 2015. godinu, te 2018. godinu. Shodno tome ponuđač nije zadovoljio zahtjevano predmetnom nabavkom, odnosno nije dostavio potvrde koje se odnose na ugovore zaključene u posljednje tri godine, te ga je Ugovorni organ trebao diskvalifikovati jer nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevanim.

- Također, ponuđač Almy d.o.o. Zenica nije ispunio uslove iz tačke 13 tednerske dokumentacije koja glasi: "Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona o javnim nabavkama. Što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja, ponuđači mora ispuniti sljedeći kriterij: da ima bankarski-glavni račun otvoren kod poslovne banke u BiH koji nije bio blokiran duže od deset (10) dana u kontinuitetu u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci ili od početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvanaest (12) mjeseci. Dokaz: Izvještaj/odgovarajući dokument o glavnom računu pravne osobe, koji izdaje banka, u skladu sa pozitivnim propisima, o statusu transakcijskih računa a kojima se dokazuje ispunjenje traženog uslova. Navedeni dokument se dostavlja kao kopija zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuđač, čija je forma propisana od strane Agencije za javne nabavke BiH, te čiji je obrazac sastavni dio ove tenderske dokumentacije."

Isti je dostavio potvrdu o solventnosti izdatu od strane Raiffeisen bank u kojoj se navodi da račun u periodu od 0l.01.2015. godine do 30.09.2022. godine nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu.

Ako ćemo suditi po stavu ugovornog organa isti je trebao diskvalifikovati i Almy d.o.o. Zenica po istom osnovu po kojem je diskvalifikovao i žalioca, jer ni on nije ispunio zahtejvano predmetnom nabavkom, no međutim to nije uradio.

Ponuđač Inter-com d.o.o. nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevanim i to kako slijedi:

- Predmetnom tenderskom dokumentacijom je zahtjevano pod tačkom 28. Nacrt Okvirnog sporazuma koji glasi: "Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt Okvirnog sporazuma i Nacrt Ugovora. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt Okvirnog sporazuma i Ugovora te parafirati sve listove Nacrta Okvirnog Sporazuma i Ugovora i staviti pečat na iste."

Uvidom u ponudu ponuđača Inter-com d.o.o. isti je popunio nacrt Okvirnog sporazuma, te nacrt Ugovora, iako je zahtjevano samo da se parafiraju listovi istih.

Shodno tome, ugovorni organ je trebao diskvalifikovati prednje navedenog ponuđača jer nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevanim.

Ponuđač Inter-com d.o.o. nije ispunio uslove iz tačke 13 tenderske dokumentacije koja glasi: "Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona o javnim nabavkama. Što se tiče ekonomskog i fmansijskog stanja, ponuđači mora ispuniti sljedeći kriterij:

da ima barikarski-glavni račun otvoren kod poslovne banke u BiH koji nije bio blokiran duže od deset (10) dana u kontinuitetu u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci ili od početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvanaest (12) mjeseci. Dokaz: Izvještaj/odgovarajući dokument o glavnom računu pravne osobe, koji izdaje banka, u skladu sa pozitivnim propisima, o statusu transakcijskih računa a kojima se dokazuje ispunjenje traženog uslova. Navedeni dokument se dostavlja kao kopija zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuđač, čija je forma propisana od strane Agencije za javne nabavke BiH, te čiji je obrazac sastavni dio ove tenderske dokumentacije."

Isti je dostavio potvrdu o solventnosti izdatu od strane Raiffeisen bank u kojoj se navodi da račun u periodu od 06.10.2019. - 06.10.2022. godine nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu.

Ako ćemo suditi po stavu ugovornog organa isti je trebao diskvalifikovati i Inter-com d.o.o. Zenica po istom osnovu po kojem je diskvalifikovao i žalioca, no međutim to nije uradio.

Bespredmetno je naglašavati da je isti ovim potezom grubo prekršio član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH stav (1) koji glasi: "ugovorni organ DUŽAN JE da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke premd kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura PRAVIČNU i AKTIVNU KONKURENCIJU, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom." Također, može se konstatovati da je ovaj član u potpunosti usaglašen sa Direktivama (čl. 10 Direktive 2004/17, čl.2 Direktive 2004/18). Principi koji su definisani Direktivama EU i ovim Zakonom su OSNOVNI principi na kojima se MORAJU temeljiti svi postupci javnih nabavki koje provode ugovorni organi. Tokom cijelog provođenja postupka javne nabavke ugovorni organi su DUŽNI poštovati ove principe i principi su dobra vodilja u slučajevima koji nisu definisani Zakonom.

Ugovorni organ je grubo prekršio Zakon o javnim nabavkama BiH te se postupak predmetne nabavke treba poništiti u cjelini.

Shodno navedenom Ugovorni organ treba da postupi u skladu s članom 100. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, te usvoji žalbu i preispita odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U suprotnom žalitelj predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi, te da se ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za predmetnu javnu nabvaku poništi i predmet vrati na ponovni postupak.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U žalbi se navodi kako je Ugovorni organi diskvalifikovao žalitelja iz razloga što isti nije ispunio uslove iz tačke 13 TD - da ima bankarski-glavni račun otvoren kod poslovne banke u BiH koji nije bio blokiran duže od deset (10) dana u kontinuitetu u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci ili od početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvanaest (12) mjeseci. Žalitelj osporava diskvalifikaciju po navedenom osnovu te ističe da je u ponudi dostavljena potvrda poslovne banke izdata od strane Bosna Bank International d.d. u kojoj je tačno navedeno da račun nije bio blokiran u posljednjih 12 (dvanaest) mjeseci od dana izdavanja potvrde o solventnosti odnosno do 11.10.2022. godine te da samim tim nema zakonskog osnova da ugovorni organ diskvalifikuje žalitelja, dok po istom osnovu ugovorni organ nije diskvalifikovao ostale učesnike u postupku.
Žalitelj dalje napominje da ZJN BiH i podzakonski akti ne poznaju uslov koji je Ugovorni organ postavio predmetnom nabavkom te je propisano dostavljanje dokaza iz čl. 45. Zakona ne starijih od tri mjeseca od momenta predaje ponude.
U pogledu ovih žalbenih navoda Ugovorni organ smatra da su neosnovani. Članom 57. stav 1. ZJN BiH propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok je članom 68. stav 4. tačka i) propisano da je Ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Ponuda ponuđača/žalitelja „PENNY PLUS“ d.o.o. Sarajevo je neprihvatljiva za Ugovorni organ budući da je isti dostavio potvrdu o stanju glavnog transakcijskog računa otvorenog kod BBI d.d. koja je izdata 11.10. 2022. godine a u kojoj je napisano samo da „račun nije bio blokiran u posljednjih dvanaest mjeseci te nema dospjelih a neizmirenih obaveza“. Obzirom da je postupak javne nabavke strogo formalan, ponuđač u ovom slučaju nije ispunio uslov iz tačke 13. TD jer Ugovorni organ ne može jasno i nedvosmisleno utvrditi da li je račun bio blokiran duže od deset (10) dana u kontinuitetu u posljednjih dvanaest mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci, što se odnosi na period 20.09.2021.-20.09.2022. obzirom da je obavještenje o nabavci objavljeno 20.09.2022.
U pogledu napomene žalitelja da je Ugovorni organ postavio uslov koji se odnosi na starost dokaza iz čl. 45 ZJN a koji Zakon i podzakonski akti ne poznaju, Ugovorni organ smatra da je ista neosnovana, obzirom da je žalitelj propustio priliku da uloži žalbu na tendersku dokumentaciju u

zakonskom roku a da je u svojoj ponudi popunio i potpisao Izjavu ponuđača kojom u cjelosti prihvata odredbe tenderske dokumentacije predmetne nabavke.
U nastavku žalbe navodi se da ponuda ponuđača ALMY d.o.o. nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, da obrazac za cijenu ponude nije popunjen u skladu sa zahtjevanim, da je u rubrici „ponuđena roba "ponuđač upisao proizvođače roba a da je trebao upisati robu koju nudi u slučaju da odstupa od zahtjevanog iz predmetne nabavke te da je trebao ostaviti prazno ukoliko nudi identične proizvode.
U pogledu ovog žalbenog navoda Ugovorni organ smatra da je neosnovan te da je popunjeni obrazac za cijenu ponude u ponudi ponuđača ALMY d.o.o. prihvatljiv, obzirom da je jasno naveden artikal robe u rubrici „Naziv robe", a u rubrici „Ponuđena roba" ponuđač ALMY d.o.o. je naveo proizvođače robe koju nudi, što je prihvatljivo za Ugovorni organ.
Žalitelj dodaje da ponuđač ALMY d.o.o nije ispunio uslov iz tačke 13. TD kojom se propisuje da, što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač treba ispuniti uslov da u posljedne tri (3) godine ima uspješno iskustvo na isporuci ostalih građevinskih materijala, istih ili sličnih, za koje dostavlja najmanje jednu potvrdu o uspješno isporučenim istim ili sličnim robama, čija je minimalna vrijednost jednog ugovora srazmjerna procijenjenoj vrijednosti za pojedinačni LOT; popis izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od tri (3) godine, ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom manje od tri (3) godine.
U žalbi se navodi da je ponuđač ALMY d.o.o. dostavio potvrdu koja je izdata od strane Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica za ugovore koji se odnose na 2015. godinu te 2018. godinu, te da shodno tome ponuđač nije zadovoljio zahtjevano predmetnom nabavkom, odnosno da nije dostavio potvrde koje se odnose na ugovore zaključene u posljednje tri godine.
U pogledu ovog žalbenog navoda Ugovorni organ smatra da je neosnovan. U potvrdi koju je dostavio ponuđač ALMY d.o.o. izdatoj od strane Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica stoji da se potvrđuje da je firma ALMY d.o.o. Zenica u periodu od 2018., 2019. i 2020. godine sa Federalnim ministarstvom raseljenih osoba i izbjeglica imala uspješnu saradnju na projektima obnove i rekonstrukcije ratom oštećenih objekata/kuća, isporukom građevinskog i ostalog instalacionog materijala na području BiH i da je uspješno realizovala ugovore koji su u predmetnoj potvrdi precizno navedeni sa datumima ugovora i periodima izvršenja. Vrijednost realizacije ugovora iz predmetne potvrde je znatno veća od procjenjene vrijednosti predmetne nabavke za LOT 4. (Dokaz: str. 35 ponude za LOT 4 ponuđača ALMY d.o.o.)
Žalitelj dalje navodi da ponuđač ALMY d.o.o. nije ispunio uslov iz tačke 13. TD - kojom se zahtjeva od ponuđača da ima bankarski-glavni račun otvoren kod poslovne banke u BiH koji nije bio blokiran duže od deset (10) dana u kontinuitetu u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci ili od početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvanaest (12) mjeseci, da je ponuđač ALMY d.o.o. dostavio potvrdu o solventnosti izdatu od strane Raiffeisen bank u kojoj se navodi da račun u periodu od 01.01.2015. do 30.09.2022. nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom

računu, te da je ugovorni organ trebao diskvalifikovati i ALMY d.o.o. po istom osnovu po kojem je diskvalifikovao i žalitelja te da nije ni on ispunio zahtjevano predmetnom nabavkom.
U pogledu ovog žalbenog navoda Ugovorni organ smatra da je neosnovan te da predmetna potvrda ponuđača ALMY doo ispunjava uslov iz tačke 13. TD i da obuhvata period od dvanaest mjeseci od dana objave obavještenja o nabavci, konkretno period 20.09.2021 .-20.09.2022.
U pogledu ponude ponuđača Inter-com d.o.o. u žalbi se navodi da ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevanim, da je pod tačkom 28. TD - Nacrt okvirnog sporazuma propisano da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti Nacrt okvirnog sporazuma i ugovora te parafirati sve listove istog i stavili pečat na iste, a da je ponuđač Inter-com d.o.o. popunio nacrt okvirnog sporazuma i ugovora iako je zahtjevano samo da se parafiraju listovi istih te da je ugovorni organ trebao diskvalifikovati prednje navedenog ponuđača jer nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevanim.
U pogledu ovog žalbenog navoda Ugovorni organ smatra da je neosnovan. Obzirom da nije dato uputstvo o popunjavanju nacrta okvirnog sporazuma i ugovora Ugovorni organ smatra dostavljeni Nacrt okvirnog sporazuma i ugovora ponuđača Inter-com d.o.o. prihvatljivim i da je argument žalioca da je isti popunjen iako to nije traženo tenderskom dokumentacijom besmislen.
Žalitelj dodaje da ponuđač Inter-com d.o.o. nije ispunio uslov iz tačke 13. TD - kojom se zahtjeva od ponuđača da ima bankarski-glavni račun otvoren kod poslovne banke u BiH koji nije bio blokiran duže od deset (10) dana u kontinuitetu u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci ili od početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvanaest (12) mjeseci, da je isti dostavio potvrdu o solventnosti izdatu od Raifeissen bank u kojoj se navodi da račun u periodu 06.10.2019.-06.10.2022. nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu, te da je Ugovorni organ trebao diskvalifikovati i Inter-com d.o.o. po istom osnovu po kojem je diskvalifikovao i žalitelja.
U pogledu ovog žalbenog navoda Ugovorni organ smatra da je neosnovan, da predmetna potvrda ponuđača Inter-com d.o.o. ispunjava uslov iz tačke 13. TD i da obuhvata period od dvanaest mjeseci od dana objave obavještenja o nabavci, konkretno period 20.09.2021.-20.09.2022.
Naposlijetku Ugovorni organ ističe kako niti u jednom postupku javne nabavke nije postupao diskriminatorno. Naprotiv, Ugovorni organ posebno ističe da je njegovo postupanje u ovoj, ali i svakoj drugoj predmetnoj nabavci, u skladu sa opštim principima propisanim u odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH - transparentno, jednako i nediskriminirajuće postupanje, obezbjeđuje pravednu i aktivnu konkurenciju.
Dokaz:
Tenderska dokumentacija od dana 20.09.2022. godine Obavještenje o nabavci broj 83-1-1-311-3-216/22 Ispravka Obavještenja o nabavci broj: 83-1 -1 -311 -8-217,Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-03-04-20583/22 od 01.11.2022. godine Kopije ponuda ponuđača Penny Plus d.o.o. Sarajevo (LOT 4), Almy d.o.o. Zenica (LOT 1 i LOT 4) i Inter-com d.o.o. Zenica (LOT 1 i LOT 4)
Iz svega navedenog se može zaključiti da je Ugovorni organ postupio u skladu sa relevantnim pravnim propisima. Budući da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe ali neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3229-4/22 od 22.11.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Također, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3229-5/22 od 22.11.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude navedene u pobijanoj Odluci o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-03-04-20583/22 od 01.11.2022. godine za LOT 4, a prema kojima je ponuda žalitelja neprihvatljiva zbog neispunjavanja uslova u pogledu ekonomsko- finansijske sposobnosti iz tačke 13. tenderske dokumentacije.

Uvidom u pobijanu Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-03-04-20583/22 od 01.11.2022. godine za LOT 4, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo: Ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo je dostavio Potvrdu o stanju glavnog transakcijskog računa otvorenog kod BBI banke, ali istom ne uspunjava uslove iz tačke 13. TD, koja propisuje kako je potrebno dostaviti dokument kojim se potvrđuje „da račun nije bio blokiran u duže od 10 dana u kontinuitetu u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o nabavci." U potvrdi koju je ponuđač dostavio stoji da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci. Potvrda je izdata 11.10.2022. godine, što znači da se odnosi na period od 11.10.2021. do 11.10.2022. godine, a objava obavještenja izvršena je 20.09.2022. godine. Prema tome, postoji nepodudarnost između traženih i dostavljenih podataka te ugovorni organ ne može sa tačnošću utvrditi da li je ponuđač imao blokiran račun u posljednjih dvanaest mjeseci od dana objave

obavještenja o nabavci. Ponuda ponuđača Penny plus d.o.o. Sarajevo je ocijenjena kao nepotpuna i neprihvatljiva.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 13. tenderske dokumentacije propisano:
Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona o javnim nabavkama
*Što se tiče **ekonomskog i finansijskog stanja**, ponuđač mora ispuniti sljedeći kriterij:*
*- da ima bankarski-glavni račun otvoren kod poslovne banke u BiH **koji nije bio blokiran duže od deset (10) dana u kontinuitetu** u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci ili od početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvanaest (12) mjeseci.*
Dokaz: Izvještaj/odgovarajući dokument o glavnom računu pravne osobe, koji izdaje banka, u skladu sa pozitivnim propisima, o statusu transakcijskih računa a kojima se dokazuje ispunjenje traženog uslova.
Navedeni dokument se dostavlja kao kopija zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuđač, čija je forma propisana od strane Agencije za javne nabavke BiH, te čiji je obrazac sastavni dio ove tenderske dokumentacije.
Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, dužan je nakon prijema odluke o izboru dostaviti u roku od 5 dana originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje ekonomsku i finansijsku sposobnost. Dokaz treba biti čvrsto uvezan sa ostalim dokazima iz člana 45. Zakona.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je Obavijest predmetnog postupka nabavke broj: 83-1-1-311-3-216/22 na Portalu javnih nabavki objavljena 20.09.2022. godine.

Uvidom u ponudu žalitelja za LOT 4 utvrđeno je da je u istoj dostavljena Potvrda broj 239-032-10-27102/22 od 11.10.2022. godine izdana od Bosna bank International d.d. Sarajevo, kojom se potvrđuje da je račun žalitelja solventan, te da nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci i nema dospjelih, a neizmirenih obaveza.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ predmetni navod žalitelja kojim osporava neprihvatljivost svoje ponude za LOT 4, smatra **neosnovanim**, s obzirom da je iz sporne Potvrde o solventnosti transakcijskog računa vidljivo da račun žalitelja nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci od 11.10.2022. godine (što je period od 11.10.2021. godine do 11.10.2022. godine), a da je obavijest predmetne nabavke objavljena dana 20.09.2022. godine, gdje se tačkom 13. TD zahtijeva da račun ponuđača nije bio blokiran duže od deset dana u kontinuitetu u posljednjih dvanaest mjeseci od dana objave obavijesti o nabavci. Dakle, dostavljena potvrda o solventnosti transakcijskog računa ne pokriva razdoblje od 20.09.2022. godine.

Žalitelj dalje osporava ponudu izabranog ponuđača Almy d.o.o. Zenica, navodeći da ponuda nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije kako Obrazac za cijenu ponude nije

popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD gdje je u rubrici „ponuđena roba" ponuđač upisao proizvođače roba, a trebao je upisati robu koju nudi.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude, tačnije u prilog Obrasca za cijenu ponude – Tehničku specifikaciju za LOT 4-Ostali građevinski materijali i opreme, koji je dat u sastavu predmetne TD, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u istom dao kolone u kojima je sam ugovorni organ upisao Nazive roba; Jedinicu mjere i Količinu, a od ponuđača je tražio da popune prazne kolone: Ponuđena roba; Jedinična cijena bez PDV-a i Ukupna cijena bez PDV-a.
Uvidom u tačku 9. tenderske dokumentacije (tehničke specifikacije), ovaj organ je utvrdio da je istom propisano: Kako bi se ponuda smatrala prihvatljivom ponuđač je obavezan dostaviti ispunjenu specifikaciju sa jediničnim i ukupnim cijenama.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Almy d.o.o. Zenica na str. 29. za LOT 4, ovaj organ je utvrdio da je isti u koloni „Ponuđena roba" za pojedine stavke upisao nazive proizvođača robe, a za neke zemlju (Kina). Dakle, u Obrascu za cijenu ponude (nabavka ostalog građevinskog materijala i opreme) nije predviđena kolona „ponuđena roba", ali je predviđena u obrascu tehničke specifikacije, tačnije u prilogu Obrasca za cijenu ponude i to u obrascu naziva lot 4-Ostali građevinski materijali i oprema, u kojem je ugovorni organ tražio od ponuđača da ispune prazne kolone, među kojima kolonu „ponuđena roba", a kako je u navedenoj kolini izabrani ponuđač Almy d.o.o. Zenica upisao nazive proizvođača roba, te za neke stavke zemlju (Kina), nespornim se zaključuje da nije postupio po zahtjevu iz tačke 9. TD, odnosno nije dostavio ispunjenu specifikaciju na način kako je ugovorni organ tražio predmetnim obrascem specifikacije za LOT 4. Stoga se navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača Almy d.o.o. Zenica, navodeći da ponuda nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije kako je dostavio potvrdu koja je izdata od strane Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica za ugovore koji se odnose na 2015. godinu, te 2018. godinu.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 13. propisano: Tehnička i profesionalna sposobnost član 48. - 49. Zakona o javnim nabavkama:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove: Da ponuđač u posljedne tri godine (3) dana ima uspješno iskustvo na isporuci ostalih građevinskih materijala istih ili sličnih za koje dostavlja najmanje jednu potvrdu o uspješno isporučenim istim ili sličnim robama, čija je minimalna vrijednost jednog ugovora srazmjerna procijenjenoj vrijednosti za pojedinačni LOT; popis izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od tri (3) godine, ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom manje od tri (3) godine.
Dokazi su sljedeći:

a)referenc lista- lista isporučenih roba koje su isti ili slični sa predmetnom nabavkom (isporuka ostalih građevinksih materijala) u posljedne tri (3) godine dana sa navedenim nazivom ugovora, ukupnom vrijednosti, datumom isporuke i nazivom organa. Uz listu izvršenih ugovora ponuđač je dužan priložiti:
-jednu potvrdu o uspješno isporučenim istim ili sličnim robama, čija je minimalna vrijednost jednog ugovora srazmjerna procijenjenoj vrijednosti za pojedinačni LOT.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da procijenjena vrijednost za lot 4 iznosi: 30.000,00 KM bez PDV-a, dok ukupna procijenjena vrijednost svih lotova iznosi 114.615,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Almy d.o.o. Zenica, ovaj organ je utvrdio da je na str. 35. u ponudi za lot 4 dostavio Potvrdu broj 04-32-4-598-1, koju je izdalo Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica, a kojom se potvrđuje da je firma Almy d.o.o. Zenica u periodu od 2018., 2019. i 2020. godine sa Federalnim ministarstvom raseljenih osoba i izbjeglica imala uspješnu saradnju na projektima obnove i rekonstrukcije ratom oštećenih objekata/kuća, isporukom građevinskog i ostalog istalacionog materijala na području Bosne i Hercegovine, te da je uspješno realizivala ugovore:
2018. godine, Ugovor od 14.08.2018. godine, na području RS/FBiH, godina izvršenja 2018.; predmet ugovora: Isporuka građevinskog materijala i ostalog instalacionog materijala, u vrijednosti 141.587,95 KM bez PDV-a.
2018. godine, Ugovor od 16.11.2018. godine, na području RS; godina izvršenja 2018; predmet ugovora: Isporuka građevinskog materijala i ostalog instalacionog materijala, u vrijednosti 199.847,12 KM bez PDV-a.
2019. godine, Ugovor od 22.07.2019. godine, na području RS; godina izvršenja 2019.; predmet ugovora – Isporuka građevinskog materijala i ostalog instalacionog materijala, u vrijednosti 104.273,27 KM bez PDV-a
2019.godine, Ugovor od 25.07.2019. godine, na području RS, godina izvršenja 2019.; predmet ugovora – Isporuka građevinskog materijala i ostalog instalacionog materijala, u vrijednosti 127.165,52 KM bez PDV-a
2019. godine, Ugovor od 23.09.2019. godine, na području FBiH, godina izvršenja 2019.; predmet ugovora – Isporuka građevinskog materijala i ostalog instalacionog materijala, u vrijednosti 170.914,27.
2020. godine, Ugovor od 15.06.2020. godine, na području RS/FBiH, godina izvršenja 2020.; predmet ugovora – Isporuka građevinskog materijala i ostalog instalacionog materijala, u vrijednosti 236.283,46 bez PDV-a.
2020. godine, Ugovor od 27.11.2020. godine, na području RS/FBiH, godina izvršenja 2020.; predmet ugovora – Isporuka građevinskog materijala i ostalog instalacionog materijala, u vrijednosti 79.338,69 bez PDV-a. Ukupna vrijednost svih ugovora iznosi 1.059.410,28 KM bez PDV-a.

Dakle, predmetna potvrda se ne odnosi na ugovore iz 2015. godine, kako to navodi žalitelj, već na ugovore zaključene i realizirane 2018., 2019. i 2020. godine, gdje su u potvrdi jasno navedeni datumi zaključenja ugovora i vrijeme izvršenja (godina izvršenja) svakog ugovora.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tražio da ponuđač u posljednje tri godine (3) dana ima uspješno iskustvo na isporuci roba kao što je predmet nabavke (ostalih građevinskih materijala) čija je minimalna vrijednost jednog ugovora srazmjerna procijenjenoj vrijednosti za pojedinačni LOT, ovaj organ konstatuje da je i samo sa jednim ugovornom čije je izvršenje bilo u 2020. godini izabrani ponuđač ispunio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, s obzirom da je vrijednost realizacije jednog ugovora veća od procijenjene vrijednosti nabavke za lot 4. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača Almy d.o.o. Zenica navodeći da nije ispunio uslov ekonomske i finansijske sposobnosti jer je dostavio potvrdu o solventnosti u kojoj se navodi da račun u periodu od 01.01.2015. godine do 30.09.2022. godine nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 13. tenderske dokumentacije propisano: Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona o javnim nabavkama

*Što se tiče **ekonomskog i finansijskog stanja**, ponuđač mora ispuniti sljedeći kriterij:*
*- da ima bankarski-glavni račun otvoren kod poslovne banke u BiH **koji nije bio blokiran duže od deset (10) dana u kontinuitetu** u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci ili od početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvanaest (12) mjeseci.*
Dokaz: Izvještaj/odgovarajući dokument o glavnom računu pravne osobe, koji izdaje banka, u skladu sa pozitivnim propisima, o statusu transakcijskih računa a kojima se dokazuje ispunjenje traženog uslova.
Navedeni dokument se dostavlja kao kopija zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuđač, čija je forma propisana od strane Agencije za javne nabavke BiH, te čiji je obrazac sastavni dio ove tenderske dokumentacije.
Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, dužan je nakon prijema odluke o izboru dostaviti u roku od 5 dana originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje ekonomsku i finansijsku sposobnost. Dokaz treba biti čvrsto uvezan sa ostalim dokazima iz člana 45. Zakona.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je Obavijest predmetnog postupka nabavke broj: 83-1-1-311-3-216/22 na Portalu javnih nabavki objavljena 20.09.2022. godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Almy d.o.o. Zenica, utvrđeno je da je u ponudi za LOT 1 na str. 55. dostavljena Potvrda o solventnosti transaklcijsog računa broj 03728/22 od 03.10.2022.

godine izdana od Raiffeisen bank d.d., glavna filijala Zenica, kojom se potvrđuje da transakcijski račun-glavni račun izabranog ponuđača nije bio blokiran u periodu od 01.01.2015. do 30.09.2022. godine, niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu.

S obzirom da je ugovorni organ tražio od ponuđača da ima bankarski-glavni račun **koji nije bio blokiran duže od deset (10) dana u kontinuitetu** u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci ili od početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvanaest (12) mjeseci, gdje je obavještenje o nabavci objavljeno 20.09.2022. godine, a kako je izabrani ponuđač dostavio potvrdu o solventnosti koja potvrđuje da transakcijski račun-glavni račun nije bio blokiran u periodu od 01.01.2015. do 30.09.2022. godine, nespornim se zaključuje da je dokazao da ispunjava uslov da račun nije bio blokiran **duže od deset (10) dana u kontinuitetu** u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.
Žalitelj osporava ponudu ponuđača Inter com d.o.o. Zenica, navodeći da je isti, suprotno zahtjevu ugovornog organa, popunio nacrt okvirnog sporazuma i nacrt ugovora, iako je zahtijevano samo da se parafiraju listovi istih.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 28. propisano: Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt Okvirnog sporazuma i Nacrt Ugovora. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt Okvirnog sporazuma i Ugovora te parafirati sve listove Nacrta Okvirnog Sporazuma i Ugovora i staviti pečat na iste.

Uvidom u ponudu ponuđača Inter com d.o.o. Zenica za LOT 4, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 12. do 13. dostavio Nacrt okvirnog sporazuma, te na str. 14. do 16. Nacrt ugovora, na kojima je parafirao sve listove Nacrta okvirnog sporazuma i Nacrta ugovora i stavio pečat na iste, te također stavio pečat i potpis na mjestu predviđenom za potpis ponuđača, te je popunio podacima Nacrt okvirnog sporazuma i Nacrt ugovora i to: podatke o ponuđaču, podatke o postupku i podatke o ponudi (broj ponude).

Imajući u vidu da je ponuđač Inter com d.o.o. Zenica dostavio traženi Nacrt okvirnog sporazuma i Nacrt ugovora, u kojima je parafirao sve listove Nacrt okvirnog sporazuma i Nacrt ugovora, te stavio pečat na iste na mjestu predviđenom za potpis ponuđača, nespornim se zaključuje da je postupio u skladu sa tačkom 28. TD. Stoga činjenica da je navedeni ponuđač i popunjavao navedene Nacrte podacima, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da predmetni Nacrti sadrže sve što je traženo tenderskom dokumentacijom, tj. sadrže paraf na svakom listu, te pečat na mjestu predviđenom za potpis ponuđača, pa se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj u konačnici osporava ponudu ponuđača Iner com d.o.o. Zenica, navodeći da nije ispunio uslov ekonomske i finansijske sposobnosti, kako je dostavio potvrdu o solventnosti u kojoj se navodi da račun u periodu od 06.10.2019. do 06.10.2022. godine nije bio blokiran niti je imao

zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijsom računu.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 13. tenderske dokumentacije propisano:
Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona o javnim nabavkama
*Što se tiče **ekonomskog i finansijskog stanja**, ponuđač mora ispuniti sljedeći kriterij:*
*- da ima bankarski-glavni račun otvoren kod poslovne banke u BiH **koji nije bio blokiran duže od deset (10) dana u kontinuitetu** u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci ili od početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvanaest (12) mjeseci.*
Dokaz: Izvještaj/odgovarajući dokument o glavnom računu pravne osobe, koji izdaje banka, u skladu sa pozitivnim propisima, o statusu transakcijskih računa a kojima se dokazuje ispunjenje traženog uslova.
Navedeni dokument se dostavlja kao kopija zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuđač, čija je forma propisana od strane Agencije za javne nabavke BiH, te čiji je obrazac sastavni dio ove tenderske dokumentacije.
Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, dužan je nakon prijema odluke o izboru dostaviti u roku od 5 dana originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje ekonomsku i finansijsku sposobnost. Dokaz treba biti čvrsto uvezan sa ostalim dokazima iz člana 45. Zakona.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je Obavijest predmetnog postupka nabavke broj: 83-1-1-311-3-216/22 na Portalu javnih nabavki objavljena 20.09.2022. godine.

Uvidom u ponudu ponuđača Inter com d.o.o. Zenica, utvrđeno je da je u ponudi za LOT 1 na str. 51. dostavljena Potvrda o solventnosti transaklcijsog računa broj 03800/22 od 07.10.2022. godine izdana od Raiffeisen bank d.d., glavna filijala Zenica, kojom se potvrđuje da transakcijski račun-glavni račun ponuđača nije bio blokiran u periodu od 06.10.2019. do 06.10.2022. godine, niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu.

S obzirom da je ugovorni organ tražio od ponuđača da ima bankarski-glavni račun **koji nije bio blokiran duže od deset (10) dana u kontinuitetu** u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci ili od početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvanaest (12) mjeseci, gdje je obavještenje o nabavci objavljeno 20.09.2022. godine, a kako je ponuđač Inter com d.o.o. Zenica dostavio potvrdu o solventnosti koja potvrđuje da transakcijski račun-glavni račun nije bio blokiran u periodu od 06.10.2019. do 06.10.2022. godine, nespornim se zaključuje da je dokazao da ispunjava uslov da račun nije bio blokiran **duže od deset (10) dana u kontinuitetu** u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Na osnovu navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega se

usvaja žalba, poništava pobijana Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 4 broj 02-03-04-20583/22 od 01.11.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog orana iz predmetnog rješenja i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Penny plus d.o.o. Sarajevo
- KJKP Rad d.o.o. Sarajevo
-Almy d.o.o. Zenica
-Inter com d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a